

A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

1. A pedagógus-továbbképzési program általános jellemzői

1.1. A pedagógus-továbbképzés megnevezése (címe)

*Matematikatanárok "Rátz László" vándorgyűlése: a közoktatásban
matematikát oktatók szakmai, szakmódszertani, didaktikai továbbképzése*

1.2. A pedagógus-továbbképzés óraszám

30 óra

1.3. A pedagógus-továbbképzés alapítási engedélyszáma

A/13164/2024

1.4. A pedagógus-továbbképzés szervezőjének neve

Bolyai János Matematikai Társulat

1.5. A pedagógus-továbbképzés jegyzékre vételi száma (J/)

J/5802/2024

1.6. Szervező székhelye, elérhetőségei

1055 Budapest, Falk Miksa utca 12. I/4.

AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

2.1. Általános jellemzők

2.1.1. *A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik?*

2025. július 2-5.

2.1.2. *A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?*

egyszer

2.1.3. *A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?*

226 fő

2.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk

2.2.1. *Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?*

A résztvevők többsége megfelelőnek találta a továbbképzést, talált a kínálatban olyan előadásokat és szemináriumokat, ahol hasznos információkkal gazdagodhatott, többen kiemelték a mesterséges intelligenciával foglalkozó előadásokat és gyakorlati foglalkozásokat.

átlag eredmény: 4,60

2.2.2. *Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?*

A résztvevők nagy része sok ötletet és új megközelítést tapasztalt az előadások során, többen az AI témájú előadásokat, illetve az alsó tagozatos szemináriumokat emelték ki, de a magasabb matematika iránt érdeklődők számára is nyújtott újdonságot a program.

átlag eredmény: 4,70

2.2.3. *Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?*

Többen is jelezték, hogy az előadásokon, szemináriumokon elhangzottakat a tanításban tudják majd használni, sok új ötletet, feladatot kaptak a következő tanévi tanórai munkához, de szintén hozadék új kollegák megismerése, a kapcsolatépítés.

átlag eredmény: 4,61

2.2.4. *Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?*

Az előadók és a szemináriumok vezetői érdekesen, színesen adták át tudásukat, több tevékenykedtető foglalkozás is volt, ahol mindenki kipróbálhatta a bemutatott módszereket, de volt, aki a digitális platformok sokszínűségét hiányolta.

átlag eredmény: 4,56

2.2.5. *Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?*

A résztvevők többsége teljesíthetőnek tartja a társulat honlapján közzétett formai és tartalmi követelményeket.

átlag eredmény: 4,50

2.2.6. *Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?*

A legtöbb résztvevő megfelelőnek tartja a záródolgozat benyújtását, mint az ismeretek ellenőrzésének módját.

átlag eredmény: 4,50

2.2.7. *Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?*

A résztvevők elégedettek az előadók és szemináriumvezetők szakmai tudásával, felkészültségével.

átlag eredmény: 4,72

2.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai

2.3.1. *Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom?)*

Az esetek többségében megfelelő volt a termék mérete, felszereltsége és a kiadott anyagok, feladatsorok a hallgatóság számára, azonban a légkondicionálót többen is hiányolták a termékből.

átlag eredmény: 4,66

2.3.2. *Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?*

Általában elégedettek voltak a résztvevők a továbbképzés szervezésével és az étkezéssel, problémát okozott idén, hogy az előadások helyszíne és a szállások távolabb estek egymástól, illetve az egyik szálláshely nem az előre elvárt színvonalat hozta.

átlag eredmény: 4,54