

# A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

## 1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

### 1.1. A továbbképzési program megnevezése

Matematikatanárok „Rátz László” vándorgyűlése: a közoktatásban matematikát tanítók szakmai, szakmódszertani, didaktikai továbbképzése

### 1.2. A továbbképzési program alapítási engedélyének száma

(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

OKM-4/50/2009

### 1.3. A továbbképzési program

#### indítási engedélyének száma

(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

VAGY

#### adatszolgáltatási nyilvántartási száma

(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási szám)

OKM-4/50/2009

D/.....

## 2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

### 2.1. A továbbképzést szervező megnevezése

Bolyai János Matematikai Társulat

### 2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1 0 5 5

Helység: Budapest

Utca, házszám:

Falk Miksa utca 12. l/4.

Telefon:

06-1-225-8410

Fax: 06-1-6974

E-mail cím:

bolyai.tarsulat@renyi.mta.hu

## 3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

### 3.1. Általános jellemzők

#### 3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? <sup>1</sup>

2013.január 1. – 2012. december 31.

#### 3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

Egyszer, 2013. július 02. – 05. között

<sup>1</sup> Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

172 fő

## 3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk <sup>2</sup>

3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A program áttekintést adott az 1-12. osztályokban dolgozó matematikát oktatók számára a matematika és a matematikai nevelés lényeges kérdéseiről, segített felfrissíteni és kiegészíteni a pedagógusok tárgyi ismeretét, és azok oktatási lehetőségét

**átlag eredmény:** ...4,66..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Didaktikai eljárások közül a csoportmunka, az interaktív digitális tábla használata, számítógépes programok alkalmazását, valamint a tanulói teljesítmény értékelésének különböző ajánlott eljárásait ismerhették meg a résztvevők.

**átlag eredmény:** ...4,23..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A napi tanítási gyakorlatban az előadók által kipróbált konkrét feladatmegoldásokkal és a kerekasztal beszélgetésen megfogalmazott tapasztalatokkal a résztvevők közvetlen segítséget kaptak napi munkájukhoz. A kérdőíveken többen megfogalmazták, hogy az itt látottak és a hallottak jó alapot adnak a saját munkájuk továbbviteléhez, az eljárásaik felfrissítéséhez.

**átlag eredmény:** ...4,47..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A programok többsége továbbgondolást igényelt, illetve megteremtette az együttgondolkodás lehetőségét. Így a szakmai közösségek formálódásában jó lehetőséget jelentett.

**átlag eredmény:** ...4,66..... (két tizedes jegyig számolva)

<sup>2</sup> A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze szinkiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

*Rea*



3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Az elégedettségi kérdőívek és a beadott záró-dolgozatok tanulságai alapján a követelmények teljesíthetőek voltak.

**átlag eredmény:** ...4,54..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Mind a kitézött célok, mind a résztvevők visszajelzése alapján igen, mert a záró-dolgozatok a matematika tanításával kapcsolatos önálló munka megjelenítésére, illetve a foglalkozásokon hallottakhoz kapcsolódó gondolatok megfogalmazására egyaránt módot adtak.

**átlag eredmény:** ...4,76..... (két tizedes jegyig számolva)

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A kérdőívek tanúsága szerint a foglalkozások érdekesek, követhetőek és többségében élményszerűek voltak, szükség esetén a programot vezető(k) türelmesen, részletekbe menően vezették a hallgatóságot.

**átlag eredmény:** ...4,88..... (két tizedes jegyig számolva)

### 3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai<sup>3</sup>

3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom)?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A Bolyai János Matematikai Társulat előzetesen kiküldött anyag formájában biztosította a szükséges szakirodalmat (programfüzet, előadás-kivonatok, feladatlapok), a foglalkozási termékek felszereltsége (számítógépek, projektorok, internet elérhetőség), megfelelt a foglalkozást vezető(k) kéréseinek.

**átlag eredmény:** ...4,76..... (két tizedes jegyig számolva)

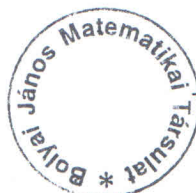
3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A résztvevők a továbbképzés szervezettségét nagyon jónak tartották, többen kiemelték, hogy tartalmas, és ugyanakkor kifejezetten jó légkörű volt a rendezvény.

**átlag eredmény:** ...4,69..... (két tizedes jegyig számolva)

Dátum: Budapest, 2014. március 27.



Recski András  
BJMT főtitkár

<sup>3</sup> A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze szinkiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!